VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 74)**

z dnia 9 listopada 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 74)

9 listopada 2017 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Pudłowskiego (N)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– informację o stanie realizacji ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Jarosław Szatański** naczelnik wydziału w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów, **Marcin Sowa** naczelnik wydziału w Departamencie Innowacji Ministerstwa Rozwoju, **ks. prof. Stanisław Dziekoński** wiceprzewodniczący Komisji ds. Innowacyjności i Współpracy z Gospodarką, **Dariusz Trzmielak** wiceprezes Stowarzyszenia Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Gast** i **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dzień dobry, witam państwa na posiedzeniu Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Witam serdecznie i gratuluję nominacji na stanowisko ministra w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego pana Sebastiana Skuzy. Witam bardzo serdecznie księdza prof. Stanisława Dziekońskiego, który jest wiceprzewodniczącym Komisji ds. Innowacyjności i Współpracy z Gospodarką – *laudetur Iesus Christus*.

Jeśli chodzi o porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia, przewidujemy informację o stanie realizacji ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o zmianie niektórych ustaw określających warunki prowadzenia działalności innowacyjnej. Powyższy porządek i materiały członkowie Komisji otrzymali. Czy są uwagi odnośnie do tego porządku? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny posiedzenia bez zmian. Przystępujemy do jego realizacji. Uprzejmie proszę pana podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego pana Sebastiana Skuzę o przedstawienie informacji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przypadł mi zaszczyt przedstawienia informacji na temat stanu realizacji ustawy z dnia 4 listopada o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego działalności innowacyjnej. Szanowni państwo otrzymali już w formie pisemnej od pana premiera Gowina informację na ten temat, więc pozwolę sobie w sposób jak najbardziej syntetyczny ją przedstawić.

Ustawa z dnia 4 listopada o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego działalności innowacyjnej to tzw. pierwsza ustawa o innowacyjności. Stanowiła pierwszy etap działań mających na celu poprawę zakresu, który został określony w planie na rzecz odpowiedzialnego rozwoju oraz strategii doskonałości naukowej, nowoczesnego szkolnictwa wyższego, partnerstwa z biznesem oraz społecznej odpowiedzialności nauki. Zmiany wprowadzone wyżej wymienioną ustawą wiązały się przede wszystkim z podniesieniem atrakcyjności systemu ulg podatkowych na obszar B+R. Jest to podniesienie poziomu ulg do 50%, jeśli chodzi o koszty osobowe i pozostałe dla mikro-,

małych i średnich przedsiębiorstw oraz odpowiednio 50% i 30% dla dużych firm, a także wprowadzenie tzw. zwrotu gotówkowego dla nowo powstałych firm, które nie mogły skorzystać z odliczenia. Ponadto poszerzono katalog kosztów w ramach ulg o koszty związane z ochroną patentową oraz zniesiono opodatkowanie podatkiem dochodowym aportu własności intelektualnej i przemysłowej podmiotu komercjalizującego. Powyższe zmiany podatkowe weszły w życie z dniem 1 stycznia 2017 r., stąd pełna ocena efektów tych zmian będzie możliwa dopiero po rozliczeniu roku 2017, czyli w roku 2018.

Na podstawie informacji przekazywanych przez Ministerstwo Finansów z ulgi podatkowej na B+R w 2016 r. – te ulgi zostały wprowadzone ustawą z 2015 r. i wynosiły odpowiednio 30%, 20% i 10%, czyli są na poziomie niższym niż wprowadzone pierwszą ustawą o innowacyjności – skorzystało 277 podatników podatku dochodowego od osób prawnych. Według zeznań podatkowych za 2016 rok łączna kwota wydatków na działalność badawczo-rozwojową tych podatników wyniosła 1,125 mld zł, z tego ok. 80% stanowiły wydatki pracownicze. W 2016 r. limit odliczeń według tych niższych stawek wynosił ok. 200 mln zł.

Pierwsza ustawa o innowacyjności wprowadziła także zmiany związane z uproszczeniem systemu komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych uczelni oraz uelastycznienie zasad korzystania z infrastruktury badawczej. Powyższe zmiany są pozytywnie oceniane przez jednostki naukowe i uczelnie, a także środowiska zajmujące się komercjalizacją wyników badań naukowych i prac rozwojowych. Pozytywnie oceniane jest zwłaszcza wprowadzenie stałego finansowania działalności w zakresie komercjalizacji wyników badań naukowych, czyli określenie procentowej stawki dotacji statutowej przyznawanej na poszczególne jednostki prowadzące badania naukowe – czyli na wydziały, instytuty badawcze lub instytuty PAN. Stawka na komercjalizację badań naukowych określona jest ustawowo jako część dotacji statutowej.

Nie poprzestajemy na tym. Na poziomie prac parlamentarnych procedowana jest tzw. druga ustawa o innowacyjności. Zgodnie z harmonogramem na tym posiedzeniu Sejmu jest szansa, że zostanie uchwalona. To kolejny etap prac. Planujemy również zmiany systemowe, jeśli chodzi o reformę nauki i szkolnictwa wyższego, w tym zasady finansowania na poziomie ustawy 2.0 – Prawo szkolnictwa wyższego i nauki, która obecnie jest na etapie konsultacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Zachęcam do zadawania pytań i komentarzy. Pan przewodniczący Paweł Arndt, bardzo proszę.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym poruszyć dwie kwestie. Pierwsza sprawa – na ręce pana przewodniczącego wpłynęło pismo z Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie dotyczące spraw prowadzenia działalności innowacyjnej. Chciałem zapytać, czy to pismo dotarło do ministerstwa i czy pan minister miał okazję się z nim zapoznać. Jeśli tak, proszę o opinię w zakresie propozycji w nim zawartych.

Druga sprawa dotyczy informacji, o której mówił pan minister. Rzeczywiście trudno oceniać skutki tej pierwszej ustawy o innowacyjności. Można w jakiejś mierze ocenić skutki ustawy z roku 2015. W mojej ocenie niezbyt wielu podatników z niej skorzystało – jedynie 277. Nie wiem, czy pan minister jako fachowiec od finansów podzieli moją opinię, że to niewielka liczba. Chciałbym zapytać, czy rzeczywiście główną barierą była wysokość ulg. Czy kolejne ulgi, które wzrastają, w sposób zdecydowany pomogą podatnikom, czy będą chętniej z nich korzystali?

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Czy są jeszcze jakieś pytania? Jeśli na razie nie ma, dodam swoje. Podejmując każdy projekt ustawy, analizujemy, jakie skutki będzie wywierał. Czy skutki, które przedstawił przed chwilą pan minister, są zgodne z założeniami, jakie zostały poczynione w momencie przygotowywania ustawy? Czy pan minister uważa za słuszne takie procedowanie, że najpierw wprowadziliśmy tzw. małą ustawę o innowacyjności, a teraz wprowadzamy dużą? Czy nie powinno być tak, jak sugero-

waliśmy wcześniej, że należy zdobyć się na większą odwagę? Przepisy, które obecnie są w dużej ustawie, jaka mamy nadzieję, przejdzie przez Sejm w dniu dzisiejszym, nie powinny być wprowadzone od razu? Czy ten zabieg rozpoznania zagadnienia – wychodzący delikatnym bojem – był właściwy? Czy nie należało od razu bardziej ambitnie podejść do tematu i zaproponować takie odpisy, jak są obecnie – 100–150% w przypadku instytutów badawczych? Czy to nie był błąd? Jeśli nie ma innych pytań, proszę o odpowiedzi na te, które zostały zadane.

Podsekretarz stanu w MNiSW Sebastian Skuza:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, odpowiem na pierwsze pytanie związane z wystąpieniem zachodniopomorskiego instytutu technologicznego w Szczecinie. Dotarło do nas pismo pana prorektora do spraw nauki. Zapoznaliśmy się z nim. W mojej ocenie stanowi ono bardziej materię interpretacyjną niż konieczności zmian ustawowych. Jeśli byłaby taka konieczność, możemy wrócić do dyskusji na poziomie projektu ustawy 2.0, który zmienia zasady finansowania nauki. To odpowiedź na pierwsze pytanie.

Jeśli chodzi o kwestię korzystania z ulg, chciałem zwrócić uwagę na jedną kwestię. Dane, które podałem – 277 podatników – obejmują rok 2016. Jest to oceniane na podstawie ustawy z 2015 r. – pierwszej zmiany w zakresie innowacyjności. To dane dotyczące jedynie podatników CIT – podatku od osób prawnych. Jeśli chodzi o kwotę, to ponad 1,125 mld zł w obszarze B+R. Myślę, że zaczyna się coś materializować. Chciałem zwrócić uwagę, że przed tą ustawą były inne rozwiązania dotyczące kwestii korzystania z ulg w innym troszeczkę wymiarze. Tam liczba podatników z nich korzystających była dużo mniejsza – ok. 80 podatników rocznie. Myślę, że jeśli mówimy tylko o CIT, to jest progres. Ulgi, które przeszłyby w ramach drugiej ustawy o innowacyjności, w dużej wysokości nawet – jak pan przewodniczący wskazał – 150% możliwości odliczenia, myślę, że będą stanowiły zachętę pod względem liczby i jakości podmiotów.

Jeśli chodzi o kwestię wprowadzenia, czy powinno to być rzutem na taśmę, czy wprowadzane ratalnie, można być zwolennikiem ewolucji bądź rewolucji. Rozumiem, że to kwestia związana z oceną skutków regulacji i być może na wcześniejszych etapach nie było takiej możliwości, woli bądź zgody, aby od razu spowodować jakieś skutki budżetowe.

W odniesieniu do ostatniego pytania myślę, że kwestię skutków budżetowych lepiej omówią koledzy z Ministerstwa Finansów, jeśli będzie taka potrzeba. Szacowane skutki budżetowe są niższe, niż zaplanowano na bazie przygotowywania projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Chyba jedno panu umknęło. Pytałem, jakie były skutki względem założeń planowanych przez państwa – czy zrealizowaliście cele, które stawialiście sobie przed tą pierwszą ustawą? Oczywiście jest za wcześnie na ostateczną ocenę, ale w projekcji rocznej czegoś oczekiwaliście. Czy te 277 podmiotów to jest to, o co wam chodziło? Czy są jakieś inne kryteria? Można badać kwestię wydatków, wydać jest łatwo, podobnie dać zniżkę. Czy nie powinniśmy jednak badać, na co to idzie i jaki jest efekt tej innowacyjności, ile mamy patentów, w ilu dziedzinach jako Polska zaczynamy nadawać światowe tempo?

Podsekretarz stanu w MNiSW Sebastian Skuza:

Może będę posiłkował się opinią pana dyrektora Gaczyńskiego.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Innowacji i Rozwoju Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego Mateusz Gaczyński:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, ta pierwsza ustawa, jak powiedział pan minister, była bardzo pozytywnie odebrana przez środowiska zaangażowane w procesy komercjalizacyjne. Mamy informacje zarówno z poziomu centrów transferu technologii działających przy uczelniach, jak i ze spółek celowych przy nich działających, że ta ustawa ułatwia im funkcjonowanie. Większe jest zainteresowanie ze strony

przedsiębiorstw w zakresie korzystania z infrastruktury badawczej. Ta pierwsza ustawa wprowadzała też pewne rozwiązania w tym zakresie. Łatwiej też prowadzić komercjalizację w oparciu o te znowelizowane przepisy dotyczące tzw. uwłaszczenia naukowców.

Jeśli chodzi o skutki finansowe, tak jak powiedział pan minister, będą znane dopiero w 2018 r., ale ogólny odbiór tej ustawy, zarówno ze strony przedsiębiorców, jak i naukowców, jest bardzo pozytywny. To głosy zarówno ze strony uczelni, jak i organizacji przedsiębiorców. Lewiatan i BCC mówią, że te zmiany, które były wprowadzane, począwszy od pierwszej ustawy o innowacyjności, idą w bardzo dobrą stronę. Miało to swój wyraz w czasie prac Komisji, przedwczoraj, gdy rozmawialiśmy o drugiej ustawie o innowacyjności.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Przepraszam, że pogłębiam pytanie. Rozumiem, że jest zachwyt, ale jest trudno mierzalny i może być krótkotrwały i jest uzależniony od tego, co jest alternatywą. Powracam do tego pytania – jakie mają państwo kryteria oceny sukcesu ustawy? Oprócz tego, ile spółkom udało się wydać na R+B. To jest sukces, ale czy są inne kryteria, które bardziej wyrażają efekt tego, że tracimy – zaraz poproszę Ministerstwo Finansów o szczegółowe dane – na tym podatku, który mógłby wpłynąć. Podejmujemy te działania świadomie, bo chcemy coś uzyskać. Co chcemy uzyskać w toku ustawy, która działa od półtora roku, i tej, którą dziś będziemy przyjmowali?

Zastępca dyrektora departamentu MNiSW Mateusz Gaczyński:

Jeśli można, panie ministrze, te dane zbieramy w cyklach rocznych. Jeśli ustawa weszła w życie w 2017 r., te dane będziemy zbierali od lutego 2018 r., bo taki mamy cykl ustalony z centrami transferu technologii na wypełnianie ankiet przygotowanych przez nas, w ramach których przedstawiają one sprawozdania odnośnie do liczby zawartych umów, udzielonych licencji, pozyskanych zewnętrznych środków na finansowanie projektów, które są realizowane przez naukowców we współpracy z przedsiębiorcami. Dopiero – podobnie jak w przypadku podatków – będziemy o tym wiedzieli w pierwszej połowie 2018 r.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję. Rozumiem, że wśród tych kryteriów wymienił pan liczbę umów, licencji i inwestycji zewnętrznych w stosunku do tych przedsięwzięć.

Podsekretarz stanu w MNiSW Sebastian Skuza:

Liczbę inwestycji zewnętrznych, liczbę partnerów, jeśli chodzi o instytucje finansowe, z którymi współpracują centra transferu technologii czy spółki celowe, liczbę utworzonych spin-off, spin-out – na bazie tych ogólnie przyjętych wskaźników będziemy monitorowali skuteczność tej ustawy. One jednak dzieją się z pewnym opóźnieniem. Czasami procesy komercjalizacyjne trwają od kilku miesięcy do kilku lat. Mieliśmy przykład umowy Uniwersytetu Jagiellońskiego w zakresie prowadzenia wspólnych projektów komercjalizacyjnych z hiszpańską firmą farmaceutyczną, gdzie samo wynegocjowanie umowy między firmą a centrum transferu technologii zabrało ponad półtora roku. Należy mieć świadomość, że te efekty będą nieco przesunięte w czasie.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Mam do państwa prośbę o przesłanie kryteriów, które wykorzystują państwo do oceny – tych, które pan wymienił, i pozostałych, jeśli są. Bardzo proszę, głos ma pani poseł Barbara Dziuk

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wydaje się, że ustawa o innowacyjności była bardzo zasadna. Do tej pory na te kwestie w poprzednich rządach mało zwracano uwagę. Prowadzone są działania, które umożliwiają rozwój gospodarczy. Temu służy ustawa, wprowadzane rozwiązania i spotkania. Myślę, że pan przewodniczący wypowiada się z troską o innowacyjność, a nie dlatego, że chce atakować osoby, które w tym kontekście działają. Możemy razem stworzyć wiele dobra, określić pewne warunki weryfikacji działań, ale przede wszystkim musimy patrzeć na rozwój i na przyszłość. Temu służy innowacyjna gospodarka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Myślę, że pani głos jest odosobniony, jeśli chodzi o ocenę moich pytań. Nie mam na celu krytykować. Pytam jedynie, czy dobrze wydatkujemy publiczne pieniądze. Jeśli chodzi pani o to dobro, które tworzymy, muszę zwrócić uwagę, że w rankingach innowacyjności Polska straciła w ciągu roku trzy miejsca. To jeden z najważniejszych rankingów. Wydaje mi się, że te pytania mają sens i zadawane są w trosce o Rzeczpospolitą. Proszę bardzo.

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Ad vocem, jeśli mogę. Panie przewodniczący, również chciałabym otrzymać w formie pisemnej informację, o której pan mówił, i dowiedzieć się, gdzie te dane zostały opublikowane. Wtedy będę mogła powiedzieć, czy w pewnych kwestiach się zgadzamy, czy nie. Chodzi o to, aby nie wprowadzać opinii publicznej w błąd. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Wiceprezes Stowarzyszenia Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce Dariusz Trzmielak:

Dariusz Trzmielak ze Stowarzyszenia Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce. Na co dzień jestem dyrektorem centrum transferu technologii, więc chciałbym zabrać głos. Te centra się pojawiają. Łatwiej jest nam działać, gdyż firmy się do nas zgłaszają. Myślę, że nadal istnieje pewien problem transferu wiedzy z uczelni do spółek. Wynika z tego, że mimo iż zmienia się sposób parametryzacji uczelni, pracownicy naukowi, którzy bardzo często mają ogromne osiągnięcia, są rozliczani głównie przez pryzmat swojej pracy naukowej i publikacyjnej. W związku z tym nagminnie są problemy. W wewnętrznych regulaminach regulujemy prawo do patentowania i jest ono nieprzestrzegane. Trudno je egzekwować. Póki nie będzie znaczącej parametryzacji nie tylko w zakresie wydziałów, ale również pracowników – aby mieli wsparcie – trudno będzie im podjąć się wraz z przedsiębiorstwem działań innowacyjnych. Wtedy pracownicy nie mogą publikować, bo to obejmuje kontrakt. Trzeba wspierać te osoby w karierze i pracy naukowej.

Niestety nadal jest odczucie, że współpraca z przedsiębiorstwami jest trudna i nie pozwala na publikacje. W związku z czym wielomilionowe projekty są później publikowane i osiągnięcia naukowe przechodzą do korporacji zagranicznych, skoro publikuje się to w periodykach zagranicznych. Wiemy o tym z doświadczenia. Mamy spółkę, która komercjalizuje leki. Widzimy, jak autorzy, którzy tworzą tę naukę, pokazują nam, jak artykuły, które były prezentowane przez zespół, są ściągane przez duże korporacje, które zajmują się farmaceutyką. Moim zdaniem wsparcie dla pracowników musi być wyraźniejsze, jeśli mają współpracować z przedsiębiorstwami. Rzeczywiście jest nam trochę łatwiej współpracować jako ośrodkom, bo firmy się zgłaszają, widząc możliwości ulgi oraz to, że w większości programów, w tym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, ta współpraca jest premiowana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję za ten głos. Podzielam go. Uważam za kuriozalne wymaganie publikacji i na tej bazie ocenianie innowacyjności i zbieranie punktów. Tak jak pan mówi, zdradzamy sekrety, potencjalne patenty w obszarach, w których możemy odgrywać ważną rolę. Gdy to opublikujemy, ten, który ma lepiej przygotowaną fabrykę, mechanizm implementacji i komercjalizacji pomysłów, zrobi to szybciej od nas. Przychylam się, aby zwrócić na to uwagę. Ministerstwo Finansów – te 277 przedsiębiorstw i kwota 1 mld zł to odpis czy suma wydatków? Ile zainwestowaliśmy w innowacyjność przez te półtora roku?

Naczelnik wydziału w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Jarosław Szatański:

Jarosław Szatański – Departament Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jak wyjaśnił pan minister, koszty kwalifikowane, które wykazali przedsiębiorcy w ramach ulgi za rok 2016 na podstawie ustawy

prezydenckiej z 2015 r. wyniosły ponad 1 mld, 1,157 mld zł, z czego odliczeniu podlegało 206 mln zł. Przełożyło się to na realny ubytek dochodów sektora finansów publicznych, czyli budżetu państwa i jst, na poziomie prawie 40 mln zł, 39 mln zł. To dane porównywalne z wcześniej obowiązującą ulgą na nabycie nowych technologii. W roku 2015 był to skutek wyższy co prawda – bo 80 mln zł. Można powiedzieć, że ta ulga w tym pierwszym roku nie utrwaliła się powszechnie w świadomości przedsiębiorców. Ministerstwo Finansów, a przede wszystkim Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Ministerstwo Rozwoju wspólnie prowadzą działania, aby w świadomości przedsiębiorców ulga na działalność badawczo-rozwojową była jak najbardziej rozpowszechniona. Temu służą liczne konferencje, które przeprowadzamy na bieżąco.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Panie naczelniku, mam pytanie. Zwracali się do nas z petycjami przedsiębiorcy, którzy spotykali się z odrzuceniem przez urzędy skarbowe podstawy do odpisu – czy dany koszt był kwalifikowany, czy nie. Czy ministerstwu znane są takie przypadki?

Naczelnik wydziału w departamencie MF Jarosław Szatański:

Jeśli chodzi o skalę, nie mam danych statystycznych, aby móc odpowiedzieć. Taki wymóg nie wynika wprost z przepisów prawa – z ulgi można skorzystać, prowadząc działalność badawczo-rozwojową – i nie ma wymogu uzyskania uprzedniej interpretacji ministra finansów co do potwierdzenia, czy dana działalność badawczo-rozwojowa korzysta z ulgi. Ogólnie stanowi to problem, gdyż często wymaga wiedzy specjalistycznej. W tym zakresie urzędy skarbowe mają ograniczone możliwości, aby uznać często specyficzną działalność, wymagającą wiedzy specjalistycznej, za działalność badawczo-rozwojową. Przedsiębiorcy korzystają z instytucji, jaką są interpretacje indywidualne, zależnie od stanu faktycznego. Oczywiście podlegają ocenie dane koszty kwalifikowane i działalność. Nie jestem w stanie podać skali ewentualnych odmów. Mam świadomość, że niektóre koszty rodziły wątpliwości – czy to koszty kwalifikowane, czy nie. Z tego powodu Ministerstwo Finansów w maju 2017 r. wydało objaśnienia podatkowe dotyczące zagadnienia kosztów kwalifikowanych w zakresie kosztów pracy. Takie objaśnienia na pewno ułatwiły podatnikom interpretację tych przepisów i zmniejszyły liczbę zapytań w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, jeszcze w odniesieniu do uwagi pana Arndta, ona dotyczy tego, jakie koszty mogą być kwalifikowane przez instytuty, a jakie nie. Myślę, że warto na to zwrócić uwagę. Czy ktoś z państwa ma chęć zabrać głos w dyskusji lub zadać pytanie? Jeśli nie, to bardzo dziękuję.

Zamykam dyskusję. stwierdzam, że porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji. Protokół posiedzenia z załączonym zapisem jego przebiegu jest do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.